Определение стиля: Список_сноска Знак Знак Знак Знак

«О текущем моменте», № 3 (63), 2007 г.

Безумие думать, что злые не творят зла[1]

Об XI Всемирном русском народном соборе и позиции РПЦ на семинаре ЮНЕСКО «Диалог цивилизаций»

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. XI Всемирный русский собор: снова напыщенное пустословие…

Что вы зовёте Меня: Господи! Господи!
— и не делаете того, что Я говорю?
(Лука, 6:46)

С 5 по 7 марта 2007 г. в Москве в *макете* храма Христа Спасителя проходил XI Всемирный русский народный собор. *«Всемирный Русский народный собор — это международная организация (…) На площадке Собора обсуждаются актуальные проблемы общественного развития с точки зрения самобытности русской культуры. Ежегодные мероприятия собирают представителей традиционных религий, власти и общества России, а также русских диаспор со всего мира. Возглавляет Собор Патриарх Московский и всея Руси Алексий II»* (из пояснений митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева) в выступлении на международном семинаре ЮНЕСКО "Диалог цивилизаций" в Париже 13 марта 2007 г.[2]).

Главной темой XI Всемирного русского народного собора стал вопрос о богатстве и бедности в России.

Уже после проведения в Москве XI Всемирного русского народного собора и проведения в Париже семинара ЮНЕСКО "Диалог цивилизаций " "Комсомольская правда" 15 марта 2007 г. опубликовала статью Алексея Овчинникова "В России увеличилась пропасть между богатыми и бедными. Чем это грозит?"[3]. "КП" начинает статью так:

«Разница между доходами богатых и бедных достигла 15 раз!» — напугал недавно министр экономики Герман Греф. В чём же опасность такого расслоения граждан? Разобраться в этом мы попытались вместе с авторами доклада «Социальное неравенство и публичная политика», подготовленного видными социологами и экономистами под эгидой Международного фонда социальных исследований (Горбачёв-Фонда)».

Публикацию завершают два мнения экспертов. Один из них Евгений Гонтмахер, научный руководитель Центра[4] Института экономики РАН не согласен с приведённой оценкой. По его мнению:

«Это официальная статистика говорит о том, что разрыв в 15,3 раза. Но если взять неформальные доходы 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных, то разрыв с лёгкостью и 30 раз достигнет».

В названной публикации сообщается:

«Это только при СССР было: назвал свою профессию, и все уже знают, сколько ты зарабатываешь. Потому что была уравниловка. Сейчас же доходы, допустим, инженера, рабо-

---

[1] Марк Аврелий Антонин (121 — 180 гг.), римский император со 161 г., цитировано по петербургскому изданию: Марк Аврелий Антонин "К самому себе. Размышления", СПб, 1895 г.

[2] Приведено по публикации в интернете на сайте "Католического портала": http://www.katolik.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=19410&mode=thread&order=0&thold=0

[3] Выдержки из статьи приводятся по публикации в интернете на сайте "Комсомольской правды": http://www.kp.ru/daily/23870.3/64540/print.

[4] По всей видимости, название «Центра» (т.е., чем именно «Центр» занимается) "КП" в публикации по ошибке пропустила.

тающего в «нефтянке», в разы отличаются от его коллеги, вкалывающего на оборонном заводике. И вроде бы за такой расклад можно только порадоваться — капитализм даёт заработать, сколько хочешь[1]. Но Греф имел в виду совершенно другое: те, кто в пору приватизации оторвал свой кусок от государства и севший «на трубу» и другое сырьё, не успевают подсчитывать доходы, в то время как огромное число россиян по-прежнему стреляют червончик до зарплаты. По статистике, каждый седьмой гражданин страны живёт за чертой бедности, а 53 российских долларовых миллиардера, по версии журнала «Форбс», владеют капиталом, в 32 раза превышающим сумму, отпущенную в этом году на все нацпроекты[2]!

«Резкое размежевание общества на богатых и бедных,.. глубокое нарушение принципов и норм социальной справедливости... — прямая угроза стабильности и безопасности страны», — уверены авторы доклада».

Что касается *«глубокого нарушения норм социальной справедливости»,* то журналистам из “Комсомольской правды” следует всё же понять, что фактически поддерживаемые «нормы социальной справедливости» в каждом обществе обусловлены концепцией организации жизни этого общества: в частности, в обществе, в котором эксплуатация большинства меньшинством — главный системообразующий (к тому же — культовый) принцип, они не могут носить общечеловеческого характера, а носят исключительно классовый характер, в большей или меньшей мере отдаляясь от общечеловеческих идеалов.

И то, что происходило в России в период с 1985 г. по 2000 г., многим “интеллектуалам” в нашей стране и за рубежом представляется вполне справедливым, поскольку именно в тот период возрождающийся дикий капитализм образца XVIII века давал возможность хапать по способности, не взирая ни на какие этические ограничения, вследствие чего именно в этот период и происходило наиболее жестокое расслоение общества на богатых и нищих[3]. С их точки зрения бедные и нищие сами виноваты: не проявили должной инициативы в деле обогащения. Но есть и другое мнение по вопросу о справедливости в её конкретно историческом выражении: нынешние бедные сами виноваты в том, что в конце 1980-х гг. не устроили «хрустальную ночь» «архитекторам реформ», активистам перестройщикам и откровенным антисоветчикам — либералам, буржуазным “демократам”. Есть и третья точка зрения: обе упомянутые выше в настоящем абзаце концепции “справедливости” — ошибочны и порочны по своей сути…

В упомянутой статье приводится статистика разных лет. На диаграммах (мы воспроизводим эту иллюстрацию из “КП” ниже) представлены оценки количества бедных в РФ, полученные на основе разных методик: обратим внимание на то, что на диаграммах приведены фактические численные данные, а не доля (процент) бедных от полной численности населения страны, составляющего величину порядка 140 миллионов человек.

[1] Чтобы написать эту фразу — надо очень оторваться от жизни и полностью одуреть: капитализм даёт возможность большинству населения влачить то существование, которое для него определят заправилы кредитно-финансовой системы, тем более в случае, если Центробанк — «частная лавочка», административно не подчинённая государству.

[2] Само по себе это соотношение ничего не говорит. Вопрос в другом: *В чём именно выражается отдача обществу от капиталов, находящихся под управлением 53-х долларовых миллиардеров, и средств, вкладываемых в нацпроекты?*

[3] “Экономика и жизнь” (№ 26, 1993 г.) приводит статистику распределения населения РФ по уровню доходов в апреле 1993 г.: 40 % населения страны имели доходы ниже прожиточного минимума, установленного тогда на *заниженном* уровне — в 11 800 рублей, а 2 процента населения имели доходы более 25 000 рублей в месяц. Напомним, что в тот период цены росли так быстро, что в 1998 г. пришлось провести деноминацию — уменьшить номиналы цен и доходов в 1000 раз. И от роста цен, и от деноминации выиграли самые богатые, а самые бедные — проиграли.



Как видно из приведённой статистики, начиная с 2000 г., когда политика государства вынужденно стала хотя бы отчасти ориентироваться на удовлетворение жизненных интересов большинства населения страны, количество и доля бедных в стране по всем оценкам стала сокращаться. Однако именно этот период теми же самым “интеллектуалами”, которые с середины 1980-х гг. ратовали за либеральные реформы в экономике и в сфере идеологии, стал оцениваться как период ущемления всевозможных «свобод и прав человека», и соответственно — нарушения справедливости *в их понимании*. Также обратим внимание, что только после того, как в жизни общества наметилась хоть какая-то положительная динамика в вопросе о бедности большинства населения России, руководство РПЦ решило посвятить этой проблематике XI Всемирный русский собор. Ранее для Соборов Московский патриархат находил темы поважнее…

5 марта 2007 г. за несколько часов до торжественного открытия XI Собора в интервью программе «Доброе утро, Россия!» канала РТР митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) сказал:

«… трудно понять, отчего в богатой России так много бедных людей и почему тема бедности является актуальной для такой страны, как наша. Ибо мы действительно обладаем огромными запасами природных ресурсов, наверное, нигде в мире не сосредоточено столько природных богатств, сколько есть у нас. Плюс к тому высокий уровень образования, науки и культуры, наша тысячелетняя национальная традиция, — всё это свидетельствует, что страна обладает всеми необходимыми условиями и предпосылками для того, чтобы быть одной из самых богатых держав в современном мире. А у нас до сих пор нет ответа на простой вопрос: почему мы бедны, когда так богаты.

И вот именно этот вопрос будет внимательно рассмотрен на XI Всемирном Русском Народном Соборе. Его тема так и сформулирована — «Богатство и бедность: исторические вызовы России». И поскольку на Соборе будут люди, принадлежащие не только к миру политики, экономики, социологии, но и представители общественных структур, институтов гражданского общества, широких слоёв интеллигенции, а также просто социально активные граждане, будет важно выслушать их коллективное мнение, чтобы лучше понять, как мы сами себя сегодня воспринимаем» (приводится по публикации на официальном сайте Московского патриархата:
http://www.mospat.ru/index.php?page=35355).

— Конечно, актуальную проблему надо разрешить, пусть даже и с некоторым запаздыванием, нежели нескончаемо влачить существование под её гнётом, тем более умиляясь социальному бедствию и рабовладению, подобно Ф.И.Тютчеву:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа —
Край родной долготерпенья,
Край ты русского народа!

Не поймёт и не заметит
Гордый взор иноплеменный,
Что сквозит и тайно светит
В наготе твоей смиренной.

Удручённый ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,

В рабском виде Царь Небесный
Исходил, благословляя.

А для разрешения проблемы, её надо понять: понять, из чего конкретно она возникает и как в дальнейшем воспроизводится. Но всё же есть желание получить от руководства РПЦ — поскольку именно оно руководит деятельностью Собора — ответ на вопрос: *Что же это вы, “святые отцы”, молчали на протяжении всего времени с середины 1980-х гг. и не обличали ни государственную власть, ни взращиваемых ею нуворишей в то время, когда отечественный и зарубежные капиталисты разрушали СССР и процессы макроэкономического управления, расхищали советское наследство и тем самым вгоняли народ в нищету?*

У нас складывается впечатление, что руководители РПЦ молчат об этом потому, что сами тогда хапали “церковную долю” и потому были заодно с постсоветским пробуржуазным бюрократическим государством, которое построило им в Москве *макет* Храма Христа Спасителя и возвращало собственность, некогда реквизированную Советской властью.

И потому, если судить по опубликованным итоговым документам, XI Собор поговорил о бедности и богатстве в России не по существу, а впустую. Так “Соборное слово”[1] XI Всемирного русского народного собора своим многословием и неконкретностью, в которых выражается оторванность от жизни, напоминает итоговые документы пленумов и съездов ЦК КПСС времён застоя. Но то, что должно было быть сказано в этом “Соборном слове”, ещё в XIX веке гораздо короче и точнее выразил А.К.Толстой:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа…[2]

Одарив весьма обильно
Нашу землю, Царь Небесный
Быть богатою и сильной
Повелел ей повсеместно.

Но чтоб падали селенья,
Чтобы нивы пустовали —
Нам на то благословенье
Царь Небесный дал едва ли!

Мы беспечны, мы ленивы,
Всё у нас из рук валится,
И к тому ж мы терпеливы —
Этим нечего гордиться!

Но и в опубликованных документах XI Собора о работе специализированной секции “Бедность в России” тоже нет ничего *по существу* проблематики генерации и воспроизводства нищеты и бедности и путей их преодоления. В отчёте о её работе, опубликованном на сайте Всемирного русского народного собора, сообщается:

«6 марта 2007 года в Отделе внешних церковных связей прошло заседание секции XI Всемирного Русского Народного Собора «Бедность в России. Духовные и материальные причины, борьба с бедностью».

Заседание секции прошло под председательством члена Совета ВРНС епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана, депутата Государственной Думы С.Ю.Глазьева и члена Бюро Президиума ВРНС Н.Б.Жуковой.

[1] Опубликовано в интернете на официальном сайте Всемирного русского народного собора: http://www.vrns.ru/11_vrns/11_vrns_slovo.htm.

[2] Приводимое стихотворение — возражение А.К.Толстого умилению, высказанному Ф.И.Тютчевым в стихотворении, которое мы привели ранее.

В работе круглого стола также приняли участие представители общественных организаций, представители деловых кругов, деятели науки, журналисты.

Епископ Феофан открыл заседание секции своим докладом на тему «Бедность в современной России: причины, формы, перспективы». В своём выступлении Владыка подчеркнул, что истоки бедности стоит искать не только в социально-экономической сфере. В первую очередь надо обратить внимание на духовную составляющую данной проблемы. По словам Владыки Феофана, «Бедность — проблема столько же социальная, сколько и личная; бедность — в умах людей» (http://www.vrns.ru/11_vrns/11_vrns_bednost.htm).

Высказав эту мысль про духовную и интеллектуальную составляющую причин нищеты и бедности, иерарху следовало бы в зеркало посмотреть. Главный духовный источник нищеты и бедности на Руси — Библия и РПЦ как её пропагандист:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[1] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев” — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Исаия, между прочим, именуется церквями «ветхозаветным евангелистом». И настаивая на боговдохновенности Ветхого Завета, церкви, примазавшиеся к имени Христа, провозглашают эту же политику глобализации в каноне Нового Завета от имени Христа «до скончания веков»:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[2]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё» (Матфей, 5:17, 18).

Приведённое — это концепция глобальной политики, политическая стратегия. Это и есть реальная “Социальная доктрина Русской православной церкви”. “Социальная концепция”, принятая РПЦ в 2000 г., — не более чем камуфляж на этом. В силу этого обстоятельства те иерархи церквей, которые заявляют о том, что «Церковь вне политики» — либо лицемеры, либо идиоты, либо то и другое «в одном флаконе».

Фактическое проведение этой политики на Руси в жизнь на протяжении последнего 1000-летия учителями этого “закона божиего” — источник всех бедствий на Руси.

Теперь продолжим ознакомление с отчётом XI Собора о работе секции “Бедность в России”:

---

[1] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[2] «Закон» и «пророки» во времена Христа — это то, что ныне именуется «Ветхий Завет».

«Епископ Феофан также напомнил собравшимся, что позиция Русской Православной Церкви по вопросам богатства и бедности выражена в Основах социальной концепции. «Церковь, призывая искать *„Царствия Божия и правды Его“* (Мф. 6. 33) также помнит и о потребностях в *„хлебе насущном“* (Мф. 6. 11), полагая, что каждый человек должен иметь достаточно средств для достойного существования», — сказал епископ Феофан.

Следующим докладчиком на круглом столе стал депутат С.Ю.Глазьев. По его мнению, важнейшим аспектом проблемы бедности является отсутствие возможности нормального заработка[1]. Человек не может в полной мере применить свои знания и умения, чтобы обеспечить себя доходом, адекватным его трудовой отдаче. Не менее важны, по словам С.Ю.Глазьева, денежная политика государства и вопросы налогообложения. «В нашей стране монополизация рынка и криминал в коммерческой сфере является основными причинами инфляции, которая неизбежно ведёт к обнищанию многочисленных слоёв населения, как правило, слабо защищённых социально, — сказал он[2]. — На примере рынка продовольственных товаров мы видим реальное завышение цен в 5—10 раз. Эту ситуацию надо менять на государственном уровне».

«Надо, чтобы государство помогало бедным зарабатывать себе на жизнь и поддерживать его на уровне государственной экономической политики», — сказал С.Ю.Глазьев.

Перед собравшимися также выступил директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН А.Ю.Шевяков. В своём докладе «Масштабы и пути снабжения бедности[3] в России» он рассмотрел различные аспекты проблемы бедности как социального явления и привёл некоторые статистические данные. По его словам, затраты на образование и здравоохранение в России в среднем составляет 2—3 % государственного бюджета, что в несколько раз меньше, чем в странах Африки[4]. Социальная политика государства должна быть направлена в первую очередь на обеспечение достойного уровня жизни населения, считает А.Ю.Шевяков.

С докладом «Бедность совести — лихоимство богатства» выступил преподаватель Российского торгово-промышленного университета М.М.Мусин.

Затем член-корреспондент Российской академии естественных наук Ю.Ф.Годин прочитал доклад на тему «Природный ресурс России как основа развития», в котором он рассказал о возможных путях решения проблемы бедности в России благодаря разумному использованию природных богатств и внедрению новых научных ресурсосберегающих технологий.

На круглом столе был также затронут вопрос образования подрастающего поколения. С докладом «Агония русской школы» выступил президент Всероссийского фонда образования С.К.Комков. По его словам, воспитание подрастающего поколения граждан является важнейшей государственной задачей, и нельзя допустить деградации и разрушения классического образования в России, нельзя допускать в учебный процесс те новшества, который

---

[1] А это, в свою очередь, — следствие библейской доктрины организации жизни общества, в соответствии с которой труженик (а также и воин) должен быть невольником и заложником заправил библейского проекта порабощения человечества, и инструментом в руках корпорации ростовщиков-надсмотрщиков. И хотя С.Ю.Глазьеву об этом говорили персонально с математическими выкладками в руках в мае 1995 года на Кондратьевских чтениях в г. Санкт-Петербурге, до него это не доходит: то ли быть свободным человеком ему не по нраву и статус раба рабов Библии предпочтительнее, то ли интеллектуальные способности и карьеристские наклонности не позволяют понимать такие простые вещи и пропагандировать их.

[2] Одной этой фразы вполне достаточно, чтобы понять, что социально-экономические представления С.Ю.Глазьева неадекватны жизни: главный генератор инфляции — ссудный процент, как инструмент осуществления финансово-долгового рабовладения — ссудный процент однонаправлено перекачивает общественное богатство в его стоимостном выражении в собственность корпорации ростовщиков-кредиторов.

Рабовладение же, осуществляемое любыми средствами (в том числе и на основе неравенства принципов финансовых взаимоотношений разных субъектов), в свою очередь порождает многие социальные проблемы. Главные из них:

- уничтожение мотивацию к труду в хозяйственной системе государства,
- взращивание антиобщественного поведения во всех его формах, в том числе и в беззастенчиво криминальных.

[3] Вам понятен оборот речи «снабжение бедности»? — Нам нет… Скорее всего, имеет место опечатка: «снабжения» вместо «снижения».

[4] Это — тоже следствие осуществления библейской доктрины порабощения человечества, приведённой выше.

могут поколебать качественные характеристики получаемых знаний и нарушить основы нравственности, заложенной в образовании. Кроме того, он отметил важность введения Основ православной культуры, которые, по его словам, ни в коей мере не являются насаждением религиозных взглядов, но помогают лучше понять богатейшую культуру России, неразрывно связанную с историей и нравственными принципами Православия» (http://www.vrns.ru/11_vrns/11_vrns_bednost.htm).

Как можно понять из этого отчёта о работе специализированной секции “бедность в России”, *«ответа на простой вопрос: почему мы бедны, когда так богаты?»,* который митрополит Кирилл сформулировал перед началом XI Собора в своём интервью каналу РТР, — XI Собор так и не дал.

Но если вопрос отнесён к категории «простых», то почему до сих пор нет на него жизненно состоятельного ответа? — Ведь *Дух Святой — для истинного христианина должен быть наставником на всякую истину* (Иоанн 14:26, 16:13). — Может ответа на этот вопрос нет просто потому, что жизненно состоятельный ответ на него, охватывающий разные стороны жизни, не по нраву тем, кто его якобы ищет, вследствие чего они озабочены, как подменить ответ на этот вопрос ответом на какой-то содержательно иной вопрос, и сделать это так, чтобы паства не заметила подлога?

Основание к такому утверждению даёт не только приведённая выше библейская доктрина как таковая, но и ссылка в приведённом выше тексте епископа Феофана на “Основы социальной концепции РПЦ”. Неоспоримо, что в приводимых им словах: *«Церковь, призывая искать „Царствия Божия и правды Его“ (Мф. 6. 33), также помнит и о потребностях в „хлебе насущном“ (Мф. 6. 11), полагая, что каждый человек должен иметь достаточно средств для достойного существования»,* — “Основы социальной концепции” и ссылающийся на них епископ Феофан подменяют ясно высказанные Христом мысли своею отсебятиной, маскируемой под Христианство обрывками текстов Нового Завета.

Так Евангелие от Матфея (6:33), на которое ссылается Феофан, передаёт слова Христа иначе:

«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам».

То же касается и ссылки “Основ социальной концепции” РПЦ и епископа Феофана на стих Матфея, 6:11: это обрывок, безстыдно выдранный из исходного контекста и помещённый в другой контекст со смыслом, чуждым исходному. Исходный контекст в полноте его смысла таков:

«9. Молитесь же так: Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твое; 10. да приидет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; 11. хлеб наш насущный дай нам на сей день; 12. и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; 13. и не введи нас в искушение, но избавь нас от лукавого. Ибо Твое есть Царство и сила и слава во веки».

Из приведённых выше полных текстов, передающих мысли Христа, можно понять, что:

Благоденствие земное для всех в преемственности поколений обетовано Свыше, но может придти только как следствие искренних поисков людьми Царствия Божиего и Правды Его, в процессе осуществления на Земле Царствия Божиего самими людьми Божьим водительством:

«Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16).

В этом и есть начало истинного Христианства. Если об этом “христиане” забывают и тем более, если они рассудочно обосновывают вопреки словам самогó Христа, что

[1] “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[2] Иоанн Креститель, иначе — Иоанн Предтеча.

Царствие Божие не может быть осуществлено на Земле, то такое “христианство” — от лукавого.

Но на протяжении многих веков исторически сложившиеся господствующие христианские церкви учение о становлении на земле Царствия Божиего именуют ересью[1]. Причина этого в том, что распространение и проведение в жизнь Христова учения об осуществлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих же людей кладёт конец политике порабощения человечества от имени Бога на основе приведённой выше библейской доктрины скупки мира и людей на основе иудейской монополии на ростовщичество. В том, что учение о становлении Царствия Божиего на Земле объявлено христианскими церквями ересью, — одно из многих выражений того, что изначально они поддерживали и освещали «царство кесаря» и маммоны. Из этого и проистекает комментируемая нами фраза из “Социальной концепции РПЦ”, приведённая епископом Феофаном, соответствующая иному режиму организации общественного бытия, в котором религия и повседневная жизнь взаимно изолированы и противостоят друг другу:

- отчасти люди делают вид, что занимаются поисками «Царства Божиего и Правды Его»,
- а большей частью добывают «хлеб насущный» всеми доступными способами и достаточно часто по принципу: *«Господи Иисусе, в наши дела не суйся! — когда дела сделаем, тогда и покаемся, и грехи наши отмолим»;*
- ну а тем, кому в этой организации жизни общества досталась участь получать блага по остаточному принципу (пресловутая бедность, к вопросу о которой обратился Собор) для того, чтобы ишачить на проповедников этого “закона божиего” и на преуспевших в деле добывания «хлеба насущного», учителями этого “закона божиего” предназначена исключительно одна только заповедь “Христос терпел — и вам велел!”, а если они с этим не согласны, то они — преступники против основ режима и богоотступники.

> Именно для того, чтобы этой мерзостью поработить («зазомбировать») психику детей, подавить их совесть и интеллект, РПЦ настырно рвётся в школы со своим исторически лживым учебным курсом “Основы православной культуры”, о необходимости введения которого её иерархи не забыли упомянуть и в отчёте о работе секции “Бедность в России”, и чему посвятили специальную резолюцию XI Собора[2].

В общем-то в этом раскладе нет ничего сложного, и если бы *интеллектуалы* XI Собора хотели, то могли бы до всего высказанного выше и много другого догадаться и сами, а потом могли бы обсудить и то, как обществу перейти к иному способу бытия[3].

Фактически “Основы социальной концепции” РПЦ и ссылающийся на них епископ Феофан, в рассматриваемой нами фразе *по умолчанию* оспаривают жизненную состоятельность хорошо известного иерархам РПЦ утверждения Христа:

---

[1] Церковное название этой “ереси” — «миллинаризм» (по латыни), хилиазм (по-гречески). В обоих случаях название происходит от слова «тысяча», поскольку приверженцы этой “ереси” утверждали, что Судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле. И логика миллинаризма— вполне понятна: сначала торжество Правды, устойчивая жизнь общества на основе диктатуры совести в преемственности поколений, а потом — «судный день: «разбор полётов», подведение итогов и переход к новой эпохе в истории человечества.

[2] Резолюцию XI Собора «О преподавании Основ православной культуры в школе» см. на официальном сайте Собора: http://www.vrns.ru/11_vrns/11_vrns_rezol_opk.htm.

[3] Вся эта проблематика в большей или меньшей детальности, включая и тему искоренения нищеты и бедности в глобальных масштабах, освещена в материалах Концепции общественной безопасности в версии ВП СССР. Все материалы Концепции общественной безопасности в версии ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru , www.globalmatrix.ru , http://mera.com.ru , http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz , а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР. Но именно потому, что в этих материалах все проблемы рассмотрены по их существу и даны конкретные, а не напыщенно-пустословные рекомендации по борьбе с бедностью, иерархия РПЦ заведомо и облыжно объявила сторонников Концепции общественной безопасности «тоталитарной сектой», не определившись при этом с понятием секты. А не определилась с понятием секты иерархия РПЦ потому, что чувствует: как только такое определение будет обнародовано, саму иерархию РПЦ будет трудно отличить от секты.

«Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24).

Если не служат Богу, то служат мамоне и «царству кесаря». Так XI Всемирный русский народный собор под патронатом Московского патриархата принёс очередной обильный урожай пустословия, посеяв в души некоторых заведомо несбыточные надежды на лучшее будущее под «епитрахилью РПЦ», наконец-таки взявшейся за «окормление» общества и чиновничества государства.

Чтобы понять, почему деятельность Всемирного русского собора *на протяжении уже более чем 10-летия* носит именно непрестанно антирусский, антихристианский, а не путеводно-созидательный характер, обратимся к наследию почитаемого РПЦ святителя Игнатия (Брянчанинова).

2. Наследие святителя Игнатия (Брянчанинова)

Приведём выдержки из записок 1862 — 1866 гг. (!!! — полтора века прошло, а не внемлют) святителя Игнатия (Брянчанинова) “О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви”[1] (все выделения жирным в тексте приводимых фрагментов — наши; сноски в квадратных скобках — святителя Игнатия, остальные — наши).

«Дух времени таков и отступление от Православно-христианской веры начало распространяться в таком сильном размере, безнравственность так всеобща и так укоренилась, что возвращение к христианству представляется невозможным: *волею бо согрешающим нам по приятии разума истины, ктому о гресех не обретается жертва* (Евр. 10, 24), — сказал Апостол Иудеям, принявшим христианство и от христианства обратившимся снова в иудейство, захотевшим соединить христианство с иудейством. Христос соделался невидим для Иудеев и невидимый ими удалился из среды их, когда они хотели убить Его (Иоан. 8, 59): **христианство соделывается невидимым для нас, удаляется от нас, когда мы покушаемся убить его распутною жизнью, принятием разных лжеучений, когда мы покушаемся смесить христианство со служением миру**. Господь сказал: *Всяк делаяй злая ненавидит Света и не приходить к Свету* (Иоан. 3, 2) [[2]]. **Ныне все всею душою устремились к разврату, назвали его „наслаждением жизнью”[3], — и пребывание в христианстве, возвращение к христианству сделались невозможными для человечества. Для того и другого необходимо всецелое оставление разврата, всецелое подчинение себя строгой христианской нравственности**. Она воспрещает не только блуд, но и всё, что приводит к блуду, чем внедряется в душу сладострастие, как то: театры, плясания[4], карты и прочие игры сатанинские, языческую литературу; оно требует полного отречения от ветхого естества (Лук. 14, 26). Не будем вводить ничего нового! Последуем с точностью поучению, преданному Св. Церковью, учению, преданному Святыми Апостолами и Святыми Отцами! Таков возглас, повторённый почти на всех Вселенских и поместных Соборах святыми Святителями и святыми Отцами, присутствовавшими на этих Соборах.

При всех возникавших в Церкви затруднительных вопросах, начиная со времен Апостольских, Церковь для разрешения их постоянно составляла Соборы: на соборах рассматривались недоумения и поверялось состояние Церкви [[5]]. По настоящему затруднительному положению Всероссийской Церкви **созвание Собора сделалось решительной необходимостью.**

---

[1] Как сообщается в публикации этих записок на сайте “Православная беседа”, эти записки не были включены в изданное РПЦ собрание сочинений святителя Игнатия. Т.е. невключение записок в собрание сочинений издателями — показатель того, что эти записки руководству РПЦ не по нраву и они предпочли бы их предать забвению и утаить от паствы. Но в то же самое время они признают Игнатия святителем и как бы почитают его в таковом качестве.

[2] Светом назвал Господь Себя.

[3] «Гедонизм» в современной терминологии: «Бери от жизни всё!!!».

[4] Запрет на театр и танцы, а также и на прочие виды искусства — это избыточное обобщение: всё зависит от того, какие конкретно идеи выражаются в тех или иных конкретных произведениях и постановках.

[5] Так на 6-ом Вселенском Соборе подвергнуты поверке некоторые обычаи Римской Церкви.

Вместе с этим созвание Собора, по духу времени, невозможно без известного приготовления к столько святому начинанию. Необходим Собор правильный, на всех правах прежних Соборов, а **Собор самочинный, по собственному усмотрению лица или лиц, руководствующихся** не правилами Церкви, а **своею самостию, только повредит делу, ещё более поколеблет Церковь Всероссийскую, положение Её сделает ещё более запутанным.**

(…)

Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоугождения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесёт вреда, произведёт решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.

В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе. Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целости и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.

В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. **Американцы и англичане**[1] **вынуждены будут не насилием, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений.**

Россия со времён Петра I часто и много принесла пожертвований в ущерб веры, в ущерб Истины и Духа, для пустых и ложных соображений политических, которыми прикрывало развращённое сердце ненависть и презрение к правилам Церкви и к закону Божию[2]**.** Все эти соображения, поколебав страшно Православную веру, оказались решительно вредными для государства и администрации. С сознанием ошибки, с самоотвержением должно отказаться от всех уклонений человекоугодливых, преступных в отношении к Богу. В противном случае, без этой решимости, лучше не созывать Собора [3].

(…)

Особенное внимание обратить на философию, из которой должно преподавать с удивительною полнотою логику, впрочем уклоняясь от утончённостей, отвлечённостей и схоластицизма, вредно действующих на природную способность — на ум. **Историю философии должно преподавать кратко, объясняя учащимся, что основания, на которых философы всех времён создавали свои системы, произвольны, по этой причине не имеют никакой прочности и противоречат одна другой, что человеческая философия должна быть признана ничем другим, как только игрою воображения и собранием мнений, чуждых истине. Того, кто эту игру воображения, эти произвольные мнения примет за учение истины, философия вводит, по необходимости, естественно в заблуждение и умоповреждение. А это совершается сряду. Что значат учения безбожников? Это гипотезы, принятые за аксиомы.** Сказал святой Иоанн Лествичник: *“Чуждеумна, прежде силы духовны, не проходи словеса: тмы бо суще глаголи, немощных помрачают”*. Это правило необходимо сохранить по отношению к юношеству. **К истинной философии приводит одно христиан-**

[1] А также и многие другие от исторически им свойственных заблуждений придут к истинному Христианству (ВП СССР).

[2] Но это же касается и Византии, откуда исторически сложившееся церковное православие, — а не истинное Христанство, — пришло на Русь. Т.е. вопрос куда исторически глубже, нежели его поставил святитель Игнатий.

[3] Между почтеннейшими мужами греческого духовенства передаётся предсказание, что в последние времена явится усилие созвать Собор, но что дух времени не допустит Собору собраться.

ство: только при посредстве его можно быть непогрешительным психологом и метафизиком. Зрелыми мужами, изучившими и положительные науки, и философию, и писания Отцов Церкви, познавшими опытно значение христианства, может и должно быть составлено подробное изложение философии очень полезное и научное в известном отношении[1]; оно должно быть рассмотрено и одобрено высшим духовенством и должно служить предметом внимания мужей, а не молодых людей, столько способных к одностороннему увлечению. В духовных высших училищах необходимо преподавание положительных наук. Весьма справедливо признавал Платон невозможным обучение философии без знания математики. **Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт познание верным[2] и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда. Природа возвещает Бога по свидетельству Св. Писания (Пс. 103. Рим. 1, 19-20), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвещают Бога»** (Епископ Игнатий Брянчанинов. “О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви”, записки 1862 — 1866 гг. Приводится по публикации на сайте “Православная беседа”:
http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464).

Епископ Игнатий написал приведённое выше почти полтора века тому назад. Если бы государь император и синод решились тогда воплотить в жизнь предложение епископа Игнатия и действительно смогли бы провести Собор в духе богоугодничества, а не в духе человекоугодия[3], то Собор смог бы изменить дальнейшее течение истории России и человечества в целом ещё в XIX веке в том направлении, о котором писал епископ Игнатий — *распространение истинного Христианства в глобальных масштабах и увядание всех ложных вероучений* ***естественным путём оздоровления смысла жизни***. Но, к сожалению, ни у тогдашнего руководства “святейшего” синода империи, ни у государя императора Александра II персонально, не хватило ни понимания, ни решимости согласиться с мнением епископа Игнатия и последовать его совету[4].

Конечно, епископ Игнатий никогда не оспаривал правдивость исторически сложившегося текста Библии, не выявил библейскую доктрину скупки мира на основе иудейской монополии на ростовщичество с целью порабощения человечества от имени Бога, не оспаривал и истинность вероучения христианских церквей, кратко выраженного в никейском символе веры[5]. Но

---

[1] Роль философии в Науке как отрасли деятельности человечества аналогична роли камертона в Музыке. Если это понимать, то святитель Игнатий ведёт речь о преодолении раскола науки и религии. По существу это — призыв к Язычеству (в том смысле, что Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств), поскольку несколько далее святитель Игнатий пишет: *«Природа возвещает Бога (...), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвещают Бога»*.

[2] Верное и очень точное замечание, аналогичное по сути широко известному «практика критерий истины», опровергающему атеизм на том основании, что Бог *разумно* отвечает верующему ему человеку в соответствии со смыслом его молитв. Но если способность к нравственно-этически обусловленному поведению признаётся исключительно за человеком, а Богу в таковой способности отказывают, то субъект ответ на молитву расценивает как «ни чем не обусловленное совпадение» случаев, и отказывает Богу и в праве на бытие. Естественно, что на бытии Бога такая позиция человека не сказывается, а вот на бытии человека — сказывается по принципу «горе от ума»…

[3] Т.е. смогли бы высказывать мнения по совести, не взирая на иерархический статус «кесаря», оберпрокурора синода и всех прочих, не взирая на исторически сложившиеся традиции, во многом неправедные.

[4] В том, что Собор не состоялся — одна из причин трагической гибели императора Александра II: ведь святитель Игнатий в меру чистоты своей веры и миропонимания *не отсебятину нёс, высказывая предложение о созыве Собора…*

[5] Никейский символ веры в традиционном звучании ритуала РПЦ:

1. Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. 2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша. 3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и

→→→

если бы Собор был созван и действительно стал бы действовать в духе богоугодничества, к чему призывал Брянчанинов, а не в духе человекоугодничества, то Собору пришлось бы рассматривать и переосмыслять заново историю не только православия в России со времён Петра I (о чём пишет святитель Игнатий), но и многое другое, а именно:

- глобальный исторический процесс как таковой на всю глубину памяти человечества;
- историю становления региональных цивилизаций и их культур, включая и свойственные им вероучения;
- историю так называемых «авраамических» религий (иудаизма, христианства, ислама), существо и причины их разногласий;
- и только в этом объемлющем контексте следовало бы рассматривать исторически сложившееся христианство в его развитии во всех его ветвях, начиная от прихода Христа, включая и взаимоотношения с иными конфессиями[1].

Естественно, что при таком подходе к проблематике Собора, судьба исторически сложившегося церковно-православного вероучения, в котором выросли участники несостоявшегося Собора, была не гарантирована, поскольку на истинность и ложность, *уповая на Бога,* следовало проверить всё, что свойственно и своей традиции, — без каких бы то ни было

вочеловечшася. 4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна. 5. И воскресшаго в третий день по Писанием. 6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. 7. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца. 8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки. 9. Во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. 10. Исповедую едино крещение во оставление грехов. 11. Чаю воскресения мертвых, 12. и жизни будущаго века.

Аминь.

Как видим, отцы основатели церкви предпочли дать в символе веры свою отсебятину, ничего общего не имеющую с учением Христа, о котором они пастве не напоминают, дабы служить заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Христос же учил совершенно иному:

«*Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие5 (Матфей, 5:20). «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).*

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9 — 13). Когда же прúдет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да приидет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). Не прúдет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21).

Однако поставив вопрос о созыве правильного Собора, святитель Игнатий по сути поставил вопрос о том, чтобы вырваться из плена никейского лжехристианства к этому — истинному — Христианству.

[1] Все эти вопросы рассмотрены в большей или меньшей детальности в материалах концепции общественной безопасности в версии ВП СССР, в частности в работах: “Мёртвая вода”, “К Богодержавию…”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. Однако для руководства РПЦ она интереса не представляет, и в лучшем случае воспринимается как проблема, которая сама собой, «Бог даст», рассосётся. — Не рассосётся…

исключений: *добросовестность и, тем более, кризисное положение страны обязывают поступать именно так.*

Однако для многих людей страшно усомниться в истинности вероучения, в котором они выросли или к которому пришли в жизни, особенно, если путь обретения веры был тяжёлым и тернистым. Но в действительности, если доверять Богу и свою жизнь, и жизнь человечества, бояться собственных сомнений нет причин:

- С одной стороны — даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, способна ввести в заблуждение, поскольку жизнь течёт, а догма безжизненно-неподвижна.
- С другой стороны — сомнение в истине не обращает истину в ложь и не уничтожает истину. И потому если человек искренне хочет постичь истину, то вследствие своих же сомнений он придёт к Правде-Истине и постигнет её глубже и многограннее, нежели знал её до того, как у него возникли в ней сомнения — Бог поможет всякому, кто не лицемерит.

Тем не менее, если описанные выше последствия предложений святителя Игнатия не были осознаны им самим и понятны ему, то подсознательные страхи его современников за судьбу исторически сложившихся традиции церковно-православного вероисповедания и освящённого ею социального устройства Российской империи, имели место. Именно они и сделали невозможным созыв Собора в третьей четверти XIX века: иерархи церкви, полусветский синод, государственная власть империи в целом служили не Богу, а прикрываясь именем Бога и делом служения Ему, поддерживали удобную для них самих организацию жизни общества, в которой они занимали положение, привилегированное *по отношению к положению большинства населения России, благодаря чему и паразитировали на труде и жизни большинства, служа маммоне.* Поэтому при таком отношении российской церковно-государственной и общественной “элиты” к Жизни — 1917 год был неизбежен…

3. Политический курс РПЦ — снова на те же «грабли»…

Проведя на протяжении последнего десятилетия череду соборов и строя жизнь церкви в духе человекоугодия, насаждая под видом истинной религии обрядоверие, ту же судьбоносную ошибку, что в XIX веке совершили государь император Александр II и руководство церкви тех лет, уже в наши дни, не внемля ничему, *систематически* повторяет Московский патриархат.

Так своё выступление на международном семинаре ЮНЕСКО в Париже на тему “Диалог цивилизаций: права человека, нравственные ценности и культурное многообразие” 13 марта 2007 г. митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяеев)[1] завершил словами:

«Если секулярный мир откажется от патерналистского подхода к межрелигиозному диалогу, от права судить религии, и мы все сядем за круглый стол на равных, получится настоящий диалог, без которого не построить справедливый и безопасный мир в условиях глобализации».

При том, что в деятельности иерархии РПЦ не прослеживается никаких действий в духе «ищите Царствия Божиего и Правды Его» (Матфей, 6:33), это высказывание раба Библии Гундяева представляет собой выражение притязаний судить мир и Бога с позиций воззрений одной из многих исторически сложившихся конфессий, жизненная несостоятельность которой выражается в катастрофичности истории Руси-России на протяжении последнего 1000-летия…

Внутренний Предиктор СССР
17 — 21 марта 2007 г.

[1] Опубликовано, в частности, на сайте “Католический портал”: http://www.katolik.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=19410&mode=thread&order=0&thold=0